

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 31 1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

И ЕЯ ИЗДАВІЯ.

(Продолженіе)

III.

Западная церковная реформа, коснувшаяся болѣе внѣшняго юридическаго устройства церкви, не удовлетворяла тѣхъ, которые искали рѣшенія болѣе глубокихъ чисто религіозныхъ догматическихъ вопросовъ. А между тѣмъ эти вопросы съ логическою отчасти послѣдовательностію вытекали изъ положеній протестантизма, отчасти это послѣднее давало къ нимъ внѣшній толчокъ, наводило на эту дорогу. Правда, основная идея реформации заключалась не въ переработкѣ идей христіанства и первоначальной точкой отправленія ея служила критика церковныхъ установленій римской курии и рѣзкое порицаніе ея злоупотребленій; но очевидно, дѣло не могло остановиться только на этихъ чисто практическихъ вопросахъ, когда религія сдѣлалась, такъ сказать, злобою дня и на ней было сосредоточено особенно напряженное всеобщее вниманіе. Между тѣмъ реформа, подорвавшая прежніе авторитеты,

предоставляла въ дѣлѣ вѣры и религіи широкій произволъ личности каждаго, развила критическое отношеніе къ установленіямъ церкви. Явились сѣбѣ умы, которые, исходя изъ этого принципа, пошли другою дорогою и обратили главное вниманіе на внутреннюю сторону церковнаго вѣроученія, на ея догматы и вѣроопредѣленія. Имъ казалось, что римская церковь испорчена въ самомъ корнѣ, въ основныхъ членахъ вѣры; что ея система вѣроученія при всѣхъ діалектическихъ тонкостяхъ слишкомъ запутана и полна злоупотребленій, — поэтому нуждается въ критической провѣркѣ на началахъ разума при руководствѣ св. Писанія.

Первымъ вопросомъ, въ рѣшеніи котораго всегда запутывались умы, старавшіеся раскрыть его съ точки зрѣнія разума безъ участія вѣры, еще съ первыхъ вѣковъ христіанства было ученіе о триничности лицъ при единствѣ Божественной сущности (ипостаси). Было ясно, какъ говорили еще греческіе III-го вѣка, что три не есть одинъ и одинъ не есть три. Этотъ же самый вопросъ о Троицѣ выступилъ на сцену и при религіозномъ броженіи XVI вѣка. Таково было въ главныхъ чертахъ происхожденіе того ученія, которое извѣстно въ исторіи подъ именемъ антиринитаріанства (противотриничности). Будучи отличнымъ отъ протестантства, но какъ его порожденіе, антиринитаріанство нѣкоторое время хотѣло идти объ руку съ нимъ въ общемъ духѣ религіознаго свободомыслія и общемъ дѣлѣ религіозной реформы, пока наконецъ, выяснивъ для себя и другихъ свой отличительный характеръ, выдѣляется въ секту совершенно особую и самостоятельную; послѣдователи и единомышленники которой скоро появляются въ Польшѣ и Литовскомъ княжествѣ. Обыкновенно полагають, что антиринитаріанство занесено въ Польшу изъ Италіи (66), гдѣ особенно выдавался между другими антири-

(66) Нв. Игн. Малишевскій. «Письмо Ивана Смеры» труд. Е. дух. Акад. 1876 г. кн. 6, 483 стр. Ор. Левицкій. Социн. въ

нитаріанство Селій. Содинъ (1525—1562 г.), патрицій города Сіенны, рѣшительнѣе другихъ выступившій съ основнымъ положеніемъ антитринитаріанства (т. е. отрицаніемъ христіанскаго ученія о Пресвятой Троицѣ, съ тѣмъ выстѣпъ предвѣчнаго Божества. Иисуса Христа и всего таинства искупленія. Проводникомъ этихъ идей въ Польшѣ, по тѣмъ же мнѣнію, является кружокъ италіанцевъ, бывшихъ при дворѣ королевы италіанки — Боны, съ францисканцемъ Лисманини во главѣ. Но слѣды антитринитаріанства въ Польшѣ мы находимъ гораздо раньше Содина. Уже 1529 г. въ Краковѣ разбирается дѣло Катерины Мельхеровой (67) обвиняемой въ ереси. Сущность этой ереси, какъ видно изъ показаній обвиняемой, состояла въ томъ, что она вѣрить только въ Единого Бога, такъ какъ не можетъ понять разумомъ вѣроученія о единствѣ Божества и троичности лицъ Отца, Сына и Св. Духа (68). Очевидно это было тоже антитринитаріанство еще не облеченное въ систему, хотя и тутъ видны попытки такой систематизаціи и разумныхъ аргументацій. Представшая опять на судъ инквизиціи въ 1530 году за распространеніе той же ереси, Катерина Мельхерова на вопросы по символу вѣры повторяетъ опять прежнія показанія 1529 года, что она исповѣдуетъ Бога Отца, но отрицаетъ Сына,

Польшѣ и юго-зап. Руси, въ Киевской Старинѣ 1882 г. т. II стр. 34. Н. И. Петровъ «Прендобный Іовъ Желѣзо» «Странникъ» 83 г. кн. 10. стр. 182.

(67) Катер. Мельхерова — жена Краковского обывателя и райца Мельхиора Вейгиля была побочною дочерью короля Сигизмунда I. (68) Zapytana przez niego (т. е. Петра Томицкаго бискупа краковского — инквизитора) o to (т. е. вѣроисповѣданіи) odpowiedziała w bardzo pomieszany sposób (nimum confuse) iż nie może pojąć rozumem swoim wiary w jedność bóstwa trzech osób, wyznając, że wierzy tylko u jednego Boga, nie może zaś zrozumieć trzech osób Ojca, Syna i Ducha świętego, a o innych artykułach nie może powiedzieć i nic nie wie; gdyż jest niewiastą zwikłą i rozumem swoim nie zbadać nie zdoła. Bukowski. Dzieje Reform. w Polsce str. 176 t. I. 900 51114 10 ()

такъ, какъ въ рожденіе тамъ и смерть, а Богъ вѣченъ, следовательно, не можетъ ни умирать ни рождаться. Сынъ Божій можетъ быть названъ всякій исполняющій его заповѣди. (69). Можно полагать что это ученіе проповѣдывалось открыто, если на него обращаетъ вниманіе католическое духовенство и какъ видно изъ словъ Мельхировой имѣло послѣдователей: Она отрекается отъ своихъ заблужденій и осужденной секты жидовской, въ которую она попала. Декретъ Сигизмунда I-го изданный въ Вильнѣ 1535 года направленъ между прочимъ противъ секты ацабантистовъ или новокрещенцевъ, ученіе которыхъ если не было то же, существенно то слишкомъ близко подходило къ антитринитаріанству (70).

Такимъ образомъ ученіе Лелія Социна не было новымъ, неизвѣстнымъ до сихъ поръ въ Польшѣ. Но большей части первые основатели сектъ остаются въ тѣни, получаютъ онѣ (секты) имя уже позднѣйшихъ организаторовъ, придавшихъ ей извѣстное устройство и оконча-

(69) Вотъ какъ передаетъ этотъ допросъ польскій историкъ Горницкій (Dzieje w Koronie str. 7) цитуемый Буковскимъ (Dz. Ref. w Polsce str. 178): „Zebrał był do dworu swego X. Gámrat biskup krakowski kanonniki wszystkie i kollegiaty ku wysłuchaniu jej wyznania wiary. Tu gdy pytana według kreda naszego, jeźli wierzy w Boga Wszechmogącego stwórcy nieba i ziemi odpowiedziała: wierze w tego Boga, który wszystko stworzył, co widzimy, który rozumem człowieczym ogarniony być nie może, a dobrodziejstw jego i my ludzie jesteśmy pełni i wszystkie rzeczy na świecie. Rozszerzyła to potem dosyć długo wyliczając moc Bożą i jego dobrodziejstwa nie wymówiła. Postąpiono zaś dalej w pytaniu: a wierzysz że w Syna Jego jedynego Jezusa Chrystusa Pana naszego, który się poczał z Ducha świętego etc. Ona na to: a nie miałci Pan Bóg ani żony, a ni syna, a ni mu tego potrzeba; boć jedno tym synów potrzeba, który umierają, ale Pan Bóg wieczny jest, a jako się nie urodził tak i umierać nie może. Nas ma za syny swoje i są wszyscy synowie jego, który drogami od niego naznaczeni chodzą“.

(70) См. выше стр. 23 примѣч. 31.

тельный видъ. Такъ было и въ антитринитаріанскомъ движеніи XVI вѣка въ Литовско-Польскомъ государствѣ. Лица давшіе толчекъ этому движенію, начало котораго восходитъ еще къ XIV вѣку и принадлежитъ несомнѣнно Литвѣ, теряются въ туманной дали, выдвигаются уже только позднѣйшіе дѣятели, трудившіеся надъ разработкой данныхъ идей. Эта послѣдняя роль принадлежитъ Соципамъ Лелію и Фавсту, сообщившимъ свое имя Литовско-Польскому антитринитаріанству.

Около 1546 года Лелій Социнъ основалъ въ Венеціи тайный кружокъ свободныхъ мыслителей болѣе чѣмъ изъ сорока лицъ между которыми особенно выдавались Бернардъ Охинъ, Валентинъ Гентіусъ (Gentius), Павелъ Альціатъ и другіе. На своихъ сходкахъ они выработали основныя положенія антитринитаріанства, придали имъ научную постановку. Открытые инквизиціе и нѣкоторые изъ нихъ были казнены, другіе спаслись отъ подобной же участи только бѣгствомъ. Въ числѣ этихъ послѣднихъ былъ и Лелій Социнъ. Четыре года онъ скитался по разнымъ угламъ Европы, побывалъ во Франціи, Англіи, Голландіи, Германіи, Швейцаріи и, наконецъ, 1551 года прибылъ въ Польшу, гдѣ впрочемъ оставался не долго: онъ опять возвратился въ Швейцарію и занялся окончаніемъ прежнихъ и составленіемъ новыхъ своихъ богословскихъ трактатовъ. Около 1558 года Лелій вторично посѣтилъ Польшу, которая издавна была подготовлена къ упроченію здѣсь антитринитаріанскаго ученія, нашедшаго теперь приверженцевъ среди придворныхъ италіанцевъ королевы Боны.

Лисманнини, какъ мы упоминали выше, 1550 года, посланный Сигизмундомъ—Августомъ, въ европейскія страны, для болѣе близкаго ознакомленія съ протестантствомъ всѣхъ фракцій, посѣтилъ также Италію, гдѣ лично познакомился съ антитринитаріанскими учителями и склонился къ этому крайне-раціоналистическому ученію.

Голландско-нѣмецкій анабаптизмъ, близкій по своимъ началамъ къ антитринитаріанству, способствовалъ большому упроченію послѣдняго въ томъ же придворномъ кружкѣ Лисмаппи. Сборнымъ пунктомъ этого кружка былъ домъ Яна Трицѣскаго. Этотъ послѣдній былъ въ Голландіи и слушалъ тамъ Эразма Роттердамскаго; проникнутый свободомысліемъ онъ любилъ собирать у себя, въ Краковѣ, людей подобнаго же направленія, каковы были: Воеводка, Яковъ Прилускій, — Краковский писарь, Андрей Фричъ-Людржевскій — бывшій нѣкоторое время секретаремъ, Сигизмунда — Августа, Адамъ Древинскій и Яковъ Уханскій, — Краковскіе канонники и другіе (71). Разъ въ это собраніе попалъ какой то за-хожій голландскій анабаптистъ Адамъ Пасторисъ (на-зываемый также *Spiritus Belga*); случайно раскрывъ мо-литвенникъ, гдѣ встрѣтилъ молитвы обращенныя особо къ каждому лицу Св. Троицы, онъ спросилъ: „*Très ne vos habetis Deos, o boni?*“ (трехъ ли Боговъ имѣете мои милые?). Этотъ вопросъ и поднятый имъ споръ пока-зался слишкомъ дерзкимъ и былъ прекращенъ, но онъ обратилъ на себя вниманіе и нѣкоторые возвратились съ этого собранія уже съ сомнѣніями относительно тринитости.

Между тѣмъ въ Европѣ начались преслѣдованія антитринитаріевъ среди самихъ протестантовъ, которые не допускали такого крайняго направленія подрывавшаго основы самаго христіанства. Спасаясь отъ преслѣдова-ній многіе изъ нихъ пріютились въ Литвѣ и Польшѣ, которыя представляли болѣе или менѣе безопасное убѣжище. Число сектантовъ постоянно возрастало, уве-личиваемое прозелитами изъ мѣстныхъ элементовъ. Антитринитаріи открыто и смѣло выступаютъ съ своими умышленіями о Св. Троицѣ въ надеждѣ навязать его и другимъ протестантамъ. На соборѣ польско-литов-скихъ протестантовъ въ Седиминѣ, сейдмѣрской обла-

сти, бывшемъ въ 1556 году, представитель антиринитаріанъ—Гонезій старался доказать, что хотя І. Христосъ есть истинный Богъ, но Онъ ниже Отца, который поэтому только одинъ есть истинный Богъ. Въ 1558 году ту же доктрину проповѣдывалъ на Пинчевскомъ соборѣ италіанецъ Юрій Бландрата; на слѣдующемъ соборѣ, 1561 г., французскій выходецъ Петръ Статорій, выступилъ съ ученіемъ о Св. Троицѣ въ духѣ іудейскаго монотеизма, при чемъ отвергалъ необходимость молитвъ къ другимъ лицамъ, кромѣ одного Бога Отца (72). Хотя ни одинъ изъ этихъ соборовъ не принялъ антиринитаріанскаго ученія, но его открытая проповѣдь привлекла большое число новыхъ послѣдователей, между которыми, что всего важнѣе, нашлись могущественные покровители новаго вѣроученія. Такимъ покровителемъ съ 1561 года становится знатный шляхтичъ—Николай Олесницкій (73), владѣлецъ города Пинчова, который до сихъ поръ былъ центромъ протестантскаго движенія въ Польшѣ. Онъ изгналъ отсюда кальвинистовъ и на мѣсто ихъ пригласилъ своихъ единовѣрцевъ—антиринитаріанъ, отдавъ въ ихъ распоряженіе Пинчовскій храмъ и типографію. Антиринитаріанство стало, такимъ образомъ, на твердую почву, составило въ Пинчовѣ организованную общину, распространяясь отсюда по всѣмъ концамъ Литвы и Польши. Пинчову было усвоено громкое имя „*pute veritatis nidum, a Deo electum*“ и сама община получила названіе Пинчовіанъ (74). Въ Пинчовѣ перебивалась цѣлая толпа антиринитаріанскихъ учителей изъ италіанцевъ, французовъ, нѣмцевъ, венгерцевъ, поляковъ, литовцевъ. Среди нихъ фигури-

(72) Ор. Левицкій. Соцініанство въ Польшѣ и ю.-з. Руси. Киевск. Старина 1882 г. кн. 14 стр. 136.

(73) Ibid. стр. 37.

(74) О. Левицъ. Соц. въ Польшѣ и ю.-з. Руси. Киевск. Стар. 1882 г. Апрель стр. 37.

(74) Труд. К. д. Ак. 76 г. Июнь стр. 487. «Письмо Ив. Смерды».

роvalъ и Лисманини, но не долго: явились новые авторитеты, а съ ними и новыя мнѣнія, споры и ссоры. Нѣмецъ Шоманъ упрекалъ Лисманини въ аrianствѣ, а тотъ въ свою очередь называлъ Шомана послѣдователемъ Савелія. Скоро Лисманини совсѣмъ оставилъ Польшу, удалившись въ Пруссію, гдѣ и покончилъ съ собою самоубійствомъ 1563 года.

Пинчовъ былъ главнымъ центромъ антиринитаріанской пропаганды среди польскихъ кальвинистовъ, отъ которыхъ первые отличались только, существеннымъ образомъ, въ ученіи о Троицѣ и таинствахъ искупленія, сходясь въ остальномъ, какъ то: догматахъ и обрядахъ, пока, наконецъ, 1565 года не произошло ихъ полное раздѣленіе. Въ этомъ году въ Петроковѣ, во время происходившаго тамъ сейма, антиринитаріи устроили публичный диспутъ съ кальвинистами, кончившійся, между прочимъ, запрещеніемъ со стороны послѣднихъ входить въ общеніе съ антиринитаріями, какъ явными еретиками, подобными древнимъ Эвіону, Фотину, Павлу Самосатскому, Арію и другимъ. Антиринитаріи поняли, что имъ теперь нечего думать о союзѣ съ кальвинистами, а необходимо позаботиться объ окончательной организаціи въ особую секту.

Въ составъ антиринитаріанской общины входили люди разныхъ земель и народностей, различавшіеся въ частностяхъ своей доктрины между собою; необходимо было позаботиться о примиреніи этихъ незначительныхъ разностей и способствовать такимъ образомъ большому объединенію секты. Съ этою цѣлью составляются антиринитаріанскіе соборы въ Лапцутѣ, области Перемышльской и Скринѣ—сандомірской 1566 и 1567 годовъ. Послѣдній отличался особенною многочисленностію членовъ: однихъ пасторовъ и знатныхъ патроновъ собралось до 110 лицъ (75). Хотя антиринитаріи не достигли

(75) Ор. Левицкій. Соц. въ Польши Юго-Зап. Русн. Кіевская Стар. кн. 4 стр. 38. (45)

примиренія, но было рѣшено, въ видахъ сохраненія единства секты, держаться относительно св. Троицы выражений св. Писанія. Съ примирительнымъ и одушевленнымъ настроеніемъ разошлись антитринитаріи съ скрипинскаго собора, показавшаго между прочимъ многочисленность ихъ секты и ея распространенность по всѣмъ областямъ Польши, Литвы и западной Руси; еще съ большимъ рвеніемъ принялись они за усиленіе своей пропаганды. Приобрѣтеніе новыхъ центровъ и общинъ покровительствуемыхъ знатными патронами способствуетъ выполненію подобныхъ плановъ. Важнѣйшимъ изъ такихъ центровъ становится городъ Раковъ, сандомірской области, затмившій вскорѣ славу самаго Пинчова.

Раковъ былъ основанъ 1569 года на песчаныхъ пустыряхъ сандомірской области (нынѣ бѣдное село Радомской губерніи опочейскаго уѣзда), Яномъ Сенинскимъ, каштеляномъ жарновскимъ. Самъ онъ былъ кальвинистъ, но подъ влияніемъ своей жены Ядвиги Гноевской, ревностной антитринитаріанки, является покровителемъ послѣднихъ, тѣмъ болѣе, что подобное покровительство привлекало въ новооснованный городокъ множество сектантовъ и способствовало развитію его промышленности. Составилась многолюдная колонія или сектантская община, къ которой примкнули нѣсколько вожakovъ и учителей изъ Пинчова. Въ 1575 году Янъ Сенинскій основалъ здѣсь свою типографію, въ которой печатались книги антитринитаріанскаго характера, расходившіяся по всей Польшѣ, даже Германіи и Венгріи (77). Въ 1576 году у раковскихъ сектантовъ состоялся первый соборъ, стремившійся придать новой общинѣ единство религіознаго ученія и соціальнаго устройства, устранивъ тѣ разногласія, какія неизбежно

(76) Малышевскій. Подлож. письмо Ив. Смерн. Труд. К. дух. Ак. 76 г. VI кн. стр. 489.

(77) Малышевскій. Труды Кіев. дух. Ак. 1876 г. кн. VI стр. 490. «Подлож. письмо Ивана Смерн.»

встрѣчались при стеченіи въ Раковѣ сектантскихъ учителей разныхъ отѣнковъ. Цѣль собора не была достигнута, что однако не ослабило значенія усиливавшейся общины. Новый учитель Фавстъ Социнъ, племянникъ Лелія прибывшій изъ Италіи 1579 года, успѣлъ достигнуть этого объединенія, сообщивъ сектѣ свое имя — Социніанъ. Сначала Фавстъ Социнъ, державшійся чистаго антитринитаріанства, встрѣтилъ непріязненныя отношенія къ себѣ Раковцевъ, такъ какъ послѣдніе вмѣстѣ съ своимъ патрономъ Яномъ Сепинскимъ держались еще нѣкоторыхъ кальвинскихъ обычаевъ и мнѣній. По смерти Яна, сынъ его Яковъ Сепинскій, наслѣдовавшій отъ матери чистое антитринитаріанство, далъ перевѣсъ этому послѣднему въ Раковѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ стало усиливаться тутъ и значеніе Фавста Социна. Къ этому времени возникло много другихъ антитринитаріанскихъ общинъ какъ то: краковская, люблинская, сандомирская, самборская, перемышльская и друг. (78), но знаменитѣйшею изъ нихъ была раковская, имя которой было общимъ названіемъ польскихъ антитринитаріевъ.

(Продолженіе впереди).

БИБЛІОГРАФІЯ.

Пчела почаевская. Изборникъ назидательныхъ поученій и статей, составленныхъ и списанныхъ преподобнымъ Іовомъ, игуменомъ лавры Почаевской. Почаевъ. 1884 г.

По случаю совершившагося въ 1881 году пятидесятилѣтія со дня возвращенія Почаевской лавры изъ уніи въ православіе издано было нѣсколько книгъ, въ которыхъ возобновлены и дополнены свѣдѣнія объ этой

(78) Труды Киевск. дух. Ак. 1876 г. кн. VI стр. 491. Письмо Ивана Смеры Малышевскаго.

знаменитой обители, о хранящихся въ ней священныхъ предметахъ, о подвизавшихся въ ней преподобныхъ отцахъ и въ особенности объ игуменѣ ея и чудотворцѣ Ювѣ (Желѣзо). Между прочимъ тогда же было заявлено, что въ библиотекѣ Почаевской лавры хранится рукопись, писанная собственною рукою преподобнаго Юва и содержащая въ себѣ сборникъ поученій и статей изъ твореній святыхъ отцевъ и другихъ современныхъ св. Юву религиозно-правственныхъ произведеній, которая вскорѣ будетъ издана въ свѣтъ. (Путеводитель по горѣ Почаевской. Тип. Почаевск. лавры. 1883, стр. 132). Вышедшая въ настоящемъ году книга подъ заглавіемъ: «Пчела почаевская» и составляетъ изданіе упомянутой рукописи, въ обработкѣ удобной для чтенія и пониманія ея, подъ редакціею профессора кievской духовной академіи Н. И. Петрова. Названіе «Пчела» придано этой книгѣ на томъ основаніи, что оригиналъ ея, т. е. рукописный сборникъ, можетъ быть отнесенъ къ числу такихъ произведеній, которыя въ древней византійской духовной литературѣ назывались «пчелами» для выраженія того, что въ нихъ собирався медъ духовной мудрости изъ разныхъ источниковъ и чужихъ сочиненій для какой-либо собственной нужды и цѣли собирателя.

Рукопись преподобнаго Юва заслуживаетъ извѣстности какъ по отношенію къ достопочитаемой личности автора, такъ и по отношенію ко времени его жизни. Этотъ сборникъ или «изборникъ» поученій и статей, — какъ справедливо высказалъ редакторъ изданія въ довольно обширномъ предисловіи къ нему, — не есть безцѣльный сводъ выписокъ изъ попадавшихся книгъ, но отражаетъ въ себѣ характеръ личности преподобнаго Юва и его эпохи; и переписанные, и компилятивные, и подражательныя статьи сборника показываютъ тотъ кругъ воззрѣній и понятій, въ которыхъ вращался умъ преподобнаго и воспитывалась его нравственная природа, а съ другой стороны представляютъ выборъ изъ различныхъ источниковъ такого назидательнаго матеріала, который

имѣлъ болѣе или менѣе прямое отношеніе къ обстоятельствамъ мѣста и времени жизни св. Іова. Этотъ преподобный отецъ русской православной церкви, извѣстный по святости своей жизни и по цѣлѣнію своихъ мощей, доселѣ не былъ извѣстенъ въ нашей литературѣ по своимъ письменнымъ произведеніямъ, и только въ бібліотекѣ Почаевской лавры хранилась рукопись «писанная властною (собственною) его рукою», хотя не въ полномъ и первоначальномъ своемъ составѣ и несовсѣмъ исправномъ видѣ; въ настоящемъ же изданіи, состоящемъ изъ двухъ частей въ одной книгѣ (част. 1 стр. 1—316. Част. 2 стр. 1—194 и прибав. стр. 1—46), помѣщены статьи рукописи, расположенныя въ систематическомъ порядкѣ и переработанныя на русскую современную рѣчь, въ количествѣ достаточномъ для ознакомленія съ почтенною дѣятельностію преподобнаго Іова на пользу православной церкви сначала въ санѣ игумена дубенскаго Крестовоздвиженскаго монастыря на Волыни (съ 1582 года), а потомъ въ санѣ игумена Почаевской Успенской лавры (съ 1604 по 1651 годъ). Впрочемъ, сюда вошли не всѣ безъ остатка статьи, содержащіяся въ подлинной рукописи, а на первый разъ изданы только слова и бесѣды на воскресные дни и подвижные праздники и нарочитые дни церковнаго года (первый отдѣлъ 1-й части), и выписки и поученія о разныхъ предметахъ и на разные случаи (второй отдѣлъ 1-й части); затѣмъ житія, сказанія и слова на неподвижные праздники и нарочитые дни церковнаго года (первый отдѣлъ 2-й части) и выписки изъ патериковъ и особенно изъ лѣстницы преподобнаго Іоанна Синайскаго (второй отдѣлъ 2-й части), съ приложеніемъ нѣкоторыхъ изъ этихъ поученій въ подлинномъ церковно-славянскомъ стилѣ преподобнаго Іова (прибавленіе) и изображенія его святаго лика.

Самыя произведенія, оставшіяся въ рукописи преподобнаго Іова, представляются результатомъ требованія, принятаго въ русской церкви студійскаго монастырскаго устава, по которому настоятель въ каждую сед-

мицу долженъ былъ назидать братію или самъ, или чрезъ кого-либо другаго; поэтому слова, бесѣды и поученія или заимствовались изъ такихъ книгъ, которыя обыкновенно назначались для назиданія братіи общежительныхъ монастырей въ церкви и монастырской трапезѣ, или были составляемы по подражанію этимъ книгамъ. Но при всемъ томъ настоящій сборникъ отличается такимъ выборомъ статей и такими приемами, которые характеризуютъ личность преподобнаго Іова, какъ учителя русской церкви, видѣвшаго существенныя духовныя нужды современнаго общества, какъ проповѣдника, ревностно пекущагося объ исправленіи нравственныхъ недуговъ своихъ слушателей, и какъ ревнителя по православію, смѣло говорившаго противъ иновѣрцевъ, еретиковъ и сектантовъ, волновавшихъ въ то время русскихъ православныхъ христіанъ. Спеціальныя характеры его правоучительныхъ бесѣдъ составляютъ простота, наглядность и удобопонятность и почти полное отсутствіе словъ съ болѣе или менѣе отвлеченнымъ содержаніемъ; многія изъ нихъ могутъ служить и въ настоящее время предметомъ для назидательнаго чтенія и прекраснымъ пособіемъ для проповѣдниковъ слова Божія, особенно въ переложеніи на нынѣшній русскій языкъ (какъ сдѣлано въ разсматриваемомъ изданіи). Полемическіе же и апологетическіе опыты преподобнаго Іова отчасти противъ евреевъ и католиковъ, а преимущественно противъ протестантовъ вообще и противъ соціаліанъ въ частности (напр. въ поученіи о божествѣ І. Христа, ч. 1, стр. 310—312, и въ другихъ, гдѣ говорится объ аріанахъ и іудеяхъ) должны занять почетное мѣсто въ православной противолютеранской полемикѣ второй половины XVI и первой половины XVII вѣка, къ которымъ они относятся, и даже могутъ пролить нѣкоторый свѣтъ на историческую подготовку современной штунды на югѣ Россіи и дать пособіе для борьбы съ нею. (*Церк. Вѣст.*). *Е. Л.* он

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОВЫТІЙ.

Къ юбилею Высокопреосвященнѣйшаго Исихора, Митрополита С.-Петербургскаго. — 11 ноября настоящаго года совершится, какъ извѣстно, пятидесятилѣтіе со дня служенія высокопреосвященнаго митрополита Исидора въ санѣ епископа. Въ виду высоко благотворной дѣятельности маститаго іерарха на поприщѣ благотворенія жителямъ столицы и многолѣтнихъ трудовъ его на преуспѣяніе православной церкви, сорокъ гласныхъ Петербургской городской думы, по словамъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», внесли въ предстоящее собраніе предложеніе озненовать памятный день юбилея слѣдующимъ: 1) просить городского голову, въ сопровожденіи нѣсколькихъ гласныхъ думы, принести, 11 ноября сего года, письменное поздравленіе ото всего городского общества высокопреосвященнѣйшему Исидору со днемъ полулѣтняго служенія его православной церкви; 2) поднести, при этомъ высокопреосвященнѣйшему икону пренподобнаго Исидора Пелусіота (празднованіе 4 февраля); 3) въ память о семъ днѣ вносить отнынѣ ежегодно въ роспись расходовъ города Петербурга по 300 рублей на содержаніе и воспитаніе круглой сироты въ домѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія Петербургской епархіи, съ женскимъ при немъ училищемъ для круглыхъ сиротъ и пріютомъ для вдовъ духовнаго вѣдомства, устроеннымъ заботами и издивеніемъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора.

— Состояніе православной церкви въ Японіи. — Японскій миссіонеръ, игуменъ Владиміръ, сообщаетъ въ «Моск. Вѣд.» извѣстія о положеніи дѣла православія въ Японіи: «На обыкновенномъ іюльскомъ соборѣ іерархіи, проповѣдниковъ и старость православной Церкви въ Японіи господствовало необычайное единодушіе и воодушевленная готовность всѣмъ труды, не щадя здоровья, употребить на распространеніе царства Божіа тамъ, гдѣ живутъ незнающіе ни Промыслителя, ни спасенія не вѣдущіе. Проповѣдниковъ на соборѣ было 94, діаконовъ два, священниковъ 11 (три іеромонаха) и епископъ Николай предсѣдалъ. Японскіе священники доложили, что въ

теченіи послѣдняго года число крещенныхъ было 1,662, а всѣхъ православныхъ христіанъ въ Яионіи 9,981. Учениковъ въ семинаріи при миссіи было 86, четверо изъ нихъ учатся въ русскихъ духовныхъ академіяхъ, въ прочихъ четырехъ школахъ обучаются до двухсотъ человѣкъ. Съ прибытіемъ новыхъ миссіонеровъ школьное дѣло православной Церкви будетъ болѣе расширено, особенно, если будетъ оказана помощь церковнымъ правительствомъ къ постройкѣ деревяннаго дома для семинаристовъ, а то они страшно тѣснятся въ старыхъ дырявыхъ лачугахъ и сильно страдаютъ отъ течи и болѣютъ отъ сырости. Терпять все они ради Бога и мало завидуютъ благоустроеннымъ католическимъ, особенно протестантскимъ семинаріямъ. Таковъ духъ православія—терпѣніе и надежда. Православныхъ церквей и молитвенныхъ домовъ теперь въ Японіи 110, но они все еще очень бѣдны церковною утварью. Въ февралѣ 1884 г. пачата постройка соборнаго храма.

— Воскресныя школы при монастыряхъ.—Рус. Кур., передаетъ что, по почину одного изъ архіепископовъ, поднятъ вопросъ о введеніи воскресныхъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ въ монастыряхъ. Насколько извѣстно, первыя начинанія въ этомъ направленіи увѣнчались полнымъ успѣхомъ, собравъ массы слушателей.

— Распоряженіе Кіевского Епархіальнаго Начальства относительно одобрительныхъ отзывовъ прихожанъ о священникахъ.—На дняхъ кіевскій митрополитъ, какъ сообщаютъ въ «Кіевлянинѣ», предложилъ на обсужденіе кіевской духовной консисторіи слѣдующій вопросъ по отношенію къ приходскимъ священникамъ. Многіе прихожане кіевской епархіи бывають недовольны своими священноцерковно-служителями и въ особенности священниками; подаютъ просьбы объ удаленіи и просятъ дать лучшихъ, даже не допускаютъ нелюбимыхъ ими священниковъ совершать богослуженіе и т. д., вслѣдствіе чего часто возникаетъ много слѣдственныхъ дѣлъ, обременяющихъ епархіальное начальство. Въ виду этого его высокопреосвященство предложилъ консисторіи разсудить, не будетъ ли полезно для устраненія или, по крайней мѣрѣ, для уменьшенія жалобъ со стороны прихо-

занять сдѣлать распоряженіе, чтобы лица, которыя желаютъ занять священно-церковно-служительскія мѣста въ приходахъ или перейти на службу изъ одного прихода въ другое, вмѣстѣ съ прошеніями о предоставленіи имъ мѣстъ, представляли бы и надлежаще засвидѣтельствованные отзывы прихожанъ тѣхъ церквей, при коихъ они желаютъ служить, что эти прихожане желаютъ имѣть сіи лица въ своемъ причтѣ, какъ это и было въ великороссійскихъ епархіяхъ до 20-хъ годовъ. По мнѣнію митрополита, такое распоряженіе будетъ полезно и потому, что оно затруднитъ вредное для службы перемѣщеніе изъ прихода въ приходъ, заставивъ оставаться долѣе на своихъ мѣстахъ и болѣе знакомиться съ своими прихожанами и тщательнѣе исполнять свои обязанности, не думая о переселеніи въ другія мѣста. Конечно, такое распоряженіе не препятствуетъ епархіальному начальству, если оно признаетъ необходимымъ, перемѣщенія съ мѣста на мѣсто, и безъ согласія прихожанъ.

— **Первый магистерскій коллегіумъ.**—Въ Московской духовной академіи, 5 октября, въ 6 часовъ вечера, происходилъ первый коллегіумъ, по новому академическому уставу. Священникъ Харьковскій Т. Бутевичъ защищалъ свое сочиненіе, представленное имъ на соисканіе степени магистра богословія, подъ заглавіемъ: *Жизнь Господа нашего Иисуса Христа*. Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи, съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою повѣйшаго времени. Москва, 1883 года. Возражали официальные оппоненты: доцентъ академіи М. Д. Муретовъ и профессоръ Д. Θ. Голубинскій. Защита признана удовлетворительною. Отъ прежнихъ магистерскихъ диспутовъ коллегіумъ отличался главнымъ образомъ тѣмъ, что на немъ не присутствовало студентовъ и посторонней публики, за исключеніемъ лицъ специально приглашенныхъ на коллегіумъ.

— **Чествованіе въ С.-Петербургѣ Галицкихъ гостей о. Наумовича и В. М. Площанскаго.**—Въ воскресенье 7-го октября, въ Петербургѣ, чествовали дорогихъ гостей галичанъ — о. Наумовича и В. М. Площанскаго. На обѣдѣ, по сообщенію «Свѣта», присутствовало около 40 чело-

вѣтъ. Обмѣнъ мыслей былъ крайне оживленный. Самыя замѣчательныя изъ рѣчей были сказаны о. Наумовичемъ и В. М. Площанскимъ. О. Наумовичъ сказалъ: «Благодарю васъ за братскій привѣтъ и русское хлѣбосольство. Отъ самой западной границы великаго русскаго государства я и товарищи мои, какъ на пути, такъ и въ великолѣпной сѣверной столицѣ, чувствуемъ себя какъ дома. Мы, отъ рожденія нашего, австрійцы и прочно связаны съ нашею имперіею присягою. Какъ русскіе, мы, по религіознымъ понятіямъ и соображеніямъ на пользу народную, научены почитать власть, какъ дарованную свыше. Мы никоимъ образомъ не революціонеры, не подпольные агитаторы. Мы не скрываемъ нашу поѣзду въ Россію; не шепчемъ о ней на ухо; мы говоримъ о ней громко и ясно среди бѣлаго дня. Она не противорѣчитъ ни австрійскимъ понятіямъ, ни австрійскимъ законамъ. Какъ австрійскій нѣмецъ, итальянецъ, сербъ, полякъ, румынъ считаютъ себя въ народномъ и литературномъ отношеніяхъ связанными съ своими народными, виѣ предѣловъ Австріи лежащими центрами, такъ и намъ не можетъ быть чуждою Русь Малая и Великая, съ которою мы связаны культурою, исторіею, церковью, языкомъ, литературою. Цѣль нашей поѣздки расширеніе литературныхъ связей. Мы встрѣтились у васъ съ великими собровицами разнородныхъ человѣческихъ знаній и искусствъ. Мы поражены вашимъ богатствомъ и могуществомъ. Въ сравненіи съ вами мы молоды. Тѣмъ не менѣе и у насъ есть, чѣмъ-бы вы могли воспользоваться. Мы имѣемъ опытъ въ просвѣщеніи простаго народа, алчущаго и жаждущаго духовной нищи. Предлагаемъ вамъ обмѣнъ литературныхъ произведеній, литературную взаимность». На рѣчь отца Іоанна отвѣчалъ О. О. Миллеръ, который нашелъ предложеніе его весьма разумнымъ, тѣмъ болѣе, что между Австріею и Россіею теперь самыя благопріятныя отношенія. Послѣ О. О. Миллера говорилъ В. М. Площанскій. Его рѣчь была полна краснорѣчивыхъ оборотовъ и самыхъ дружескихъ чувствъ. Газета приводитъ изъ этой рѣчи только то мѣсто, гдѣ онъ опредѣлялъ характеръ политическихъ отношеній между русскими Великой Россіи и между русскими Австріи. «Въ 40-хъ годахъ, сказалъ онъ, императоръ Николай

Павловичъ былъ въ Вѣнѣ. Австрійскіе русскіе выслали къ нему депутацію и поднесли печатные стихи, полные привѣтствія русскому государю. Имъ доказывалось, что можно согласить русскій патріотизмъ съ вѣрностью Австріи. Нашъ народъ, сказалъ Площанскій, дорожить закономъ. Когда онъ былъ подъ польскимъ королевствомъ, онъ былъ вѣренъ Польшѣ. Теперь народъ нашъ, будучи враждебенъ и мятежамъ и подпольнымъ махинаціямъ, также несомнѣнно вѣренъ Австріи.

— Къ характеристикѣ Виленскаго католическаго епископа.—Въ «Новомъ Времени» помѣщены г. Молчановымъ свои путевыя замѣтки и впечатлѣнія, вынесенныя имъ при недавнемъ посѣщеніи Вильны. Весьма интересна характеристика новаго виленскаго епископа Гриневецкаго, который до своего назначенія въ Вильну служилъ въ Петербургѣ и былъ любимцемъ столичныхъ официальныхъ сферъ. Благодаря этому обстоятельству, не смотря на свою молодость, Карлъ Гриневецкій былъ рекомендованъ Риму русскимъ правительствомъ какъ кандидатъ въ бискуны. Здѣсь начинается нѣчто непонятное.

Еще не доѣхавъ до Вильны, о. Гриневецкій посылаетъ суровую отставку о. Жилинскому, извѣстному бискуну, служившему по назначенію русской власти. Прибывъ на мѣсто, новый епископъ объявляетъ о необходимости знанія польскаго языка для каждаго католика, безъ каковаго знанія нѣтъ и причастія; проситъ о дозволѣніи есендзамъ-законоучителямъ объяснять таинства церкви польскими терминами: пробуетъ увольнять бискуновъ и настоятелей, извѣстныхъ политическимъ благоразуміемъ; назначаетъ своего брата, бывшаго ссыльнаго, настоятелемъ Кальваріи, богатѣйшаго костела, куда ежегодно стекается масса сѣрыхъ богомольцевъ, и, наконецъ, объявляетъ, что пребываніе католиковъ-учениковъ въ православной церкви въ царскіе дни есть каноническое преступленіе...

Встрѣча г. Гриневецкаго съ высшей мѣстной властью была болѣе чѣмъ, странною. Къ высокоуважаемому преосвященному Александру ему пришлось съѣздить съ извиненіемъ; покечители округа, Сергіевскому, строгому хранителю русскаго правленія въ школахъ, Гриневецкій при первомъ же визитѣ

наговорилъ такъ много непріятнаго, что можно было удивляться терпѣнію г. попечителя, а на пріѣмъ новаго генераль-губернатора епископъ совсѣмъ не явился, и когда его пригласили, то онъ отвѣтилъ, что, «страдавъ ревматизмомъ, уѣхалъ прокатиться въ Брестъ-Литовскъ».

Причина такой метаморфозы, по мнѣнію г. Молчанова, заключается въ томъ, что

Безхарактерность, безличность и безпринципность русскихъ людей, завѣдывавшихъ этимъ краемъ въ послѣдніе годы, не только воскресили польскую силу, но и создали новую дозу ея въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ. Паны подѣлались предводителями дворянства, завѣдующими воинскою повинностью, католіки во всѣхъ казенныхъ учрежденіяхъ около денегъ и власти, у поляковъ свой банкъ, Гедройцы, Тышкевичи, Ожаровскіе, Дежелки, Горны, де-Брозль, Платоры, Бутены и прочіе магнаты свободно скупаютъ громады земель, куда нерѣдко является фактическимъ хозяиномъ родственникъ именитаго пана, бывшій ни больше ни меньше—жапдармомъ-вѣнцателемъ или «кинжалщикомъ». А все русское жметса съ конфузомъ по темнымъ угламъ, не смѣя даже заявлять о правахъ своего крѣпкаго существованія въ этомъ искони русскомъ краѣ.

Результаты новаго образа дѣйствій немедленно сказались:

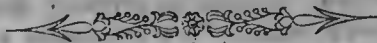
Паны тотчасъ поняли это и поспѣшили доказать желаніе принять его въ свои объятія. За отставку Жилинскому въ вагонѣ—на виленскомъ вокзалѣ его встрѣтила роскошная карета съ парой рысаковъ—первый даръ пановъ. Дальше—больше и теперь Гриневецкій—полубогъ. Католики благоговѣнно цѣлуютъ полы его платья, а паны и панички ножницами отрѣзываютъ кусочки рясы молодого епископа, сохраняя ихъ на одной полочкѣ со святымъ распятіемъ...

Денежный штрафъ не пугаетъ виленскаго епископа, во первыхъ—паны вознаграждать, а, во вторыхъ, есть Остробрамска Богородица, дѣйствительно великая заступница католиковъ. Эта икона даетъ епископу нѣсколько десятковъ тысячъ рублей въ годъ, собираемыхъ отъ конѣчныхъ лентъ богомольцевъ; Кальварія тоже богата; статуя Богородицы, съ вонзенными въ нее мечами, изображающая, по разсказу многихъ, Польшу, замучен-

ную Россіей, также приносить хорошій доходъ. Не сущіе ли пустяки штрафъ въ 2 тыс. руб. предъ суммой этихъ лептъ?

Совершенно вѣрно, замѣчаетъ г. Молчановъ, что едва ли способны денежные штрафы обуздать своеволие польскихъ епископовъ. Всегда найдутся средства для вознагражденія послушныхъ сыновъ папы.

Въ каждой католической епархіи не мало такихъ завѣдомо капитальныхъ доходовъ. Католическій есендзъ ихъ не получаетъ и онъ бѣденъ, высшій клиръ беретъ ихъ себѣ и богатъ. Отсюда вытекаетъ такое положеніе вещей: высшій клиръ по богатству аристократъ и съ аристократами другъ; низшее духовенство-почти нищій и въ зависимости отъ пановъ. Въ результатъ въ обидѣ мужикъ и Россія. Отчего бы всѣ эти богомольческіе доходы не обратить въ имѣющійся общероссійскій капиталъ католической церкви и не увеличить изъ него жалованье маленькимъ есендзамъ; вѣдь тогда всѣ отношенія измѣнились бы въ діаметрально противоположную сторону: есендзъ, обезпеченный государствомъ, пересталъ бы быть покорнѣйшимъ слугою папа-помѣщика, а епископъ началъ бы дорожить весьма достаточнымъ казеннымъ содержаніемъ...



СОДЕРЖАНІЕ. Острожская Типографія и ея изданія (продолженіе).—Библіографія.—Дѣтонисъ текущихъ событій.

№ 30 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 21-го Октября 1884 г.

Редакторъ П. Бяляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Октября 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.